



**Fejér Megyei Kormányhivatal  
Székesfehérvári Járási Hivatala**

Ügyiratszám: **FE-08/ÉPÍT/2623-2/2016.**  
Ügyintéző: Tolvaj Botond  
(Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály)  
Telefon: (22) 795-807  
E-mail: [tolvaj.botond@fejer.gov.hu](mailto:tolvaj.botond@fejer.gov.hu)  
ÉTDR ügyazonosító: 201600071631  
ÉTDR iratazonosító: IR-000624920/2016

Tárgy: Velence, Tóbíró u., 1111 hrsz.-ú ingatlanra  
tervezett sportcsarnokra és továbbképző  
épületre vonatkozó összevont engedélye-  
zési eljárás  
Építési engedélyezési szakasz  
Függő hatályú döntés és  
Értesítés az eljárás megindításáról  
*Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra!*

**FÜGGŐ HATÁLYÚ HATÁROZAT**

A **Testnevelési Egyetem** (székhely: 1123 Budapest, Alkotás u. 44.) képviseletében eljáró Zsoldos Lehel István (2092 Budakeszi, Bibó István u. 16/B.) meghatalmazott **kérelmének**, mely a **Velence, Tóbíró u., 1111 hrsz.-ú ingatlanon új sportcsarnok létesítésére és meglévő továbbképző központ átalakítására vonatkozó összevont engedélyezési eljárás építési engedélyezési szakaszában építési engedély** kiadására irányul, **az alábbi feltétellel helyt adok, és engedélyezem, hogy a tervezett építési munkákat elvégezze** a Zsoldos Lehel (névjegyzéki szám: É/1 01-2419) és Békés Ádám (névjegyzéki szám: É 13-1185) által készített, 2016. november 30-án és 2016. december 5-én kelt terveknek, mellékleteknek megfelelően.

A kérelmezett jog gyakorlása **kizárólag akkor illeti meg** a Testnevelési Egyetemet (a továbbiakban: Kérelmező), ha a kérelme beérkezését követő két hónap elteltével, azaz **2017. év február hó 5. napjáig** a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály az ügyében **nem hoz érdemi döntést, illetve az eljárást nem szünteti meg.**

Abban az esetben, ha a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 2017. év február hó 5. napjáig tárgyi ügyben nem hoz érdemi döntést, illetve az eljárást nem szünteti meg, Kérelmező mentesül az eljárás során felmerülő eljárási költség megfizetése alól, azt az eljáró hatóság viseli, egyúttal elrendelem Kérelmező részére – a Fejér Megyei Kormányhivatal költségvetése terhére – 10.000.- Ft, azaz tízezer forint megfizetését, döntésem jogerőre emelkedését követő 8 napon belül.

Amennyiben Kérelmező az eljárás során egyéb eljárási költséget előlegez meg – és a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 2017. év február hó 5. napjáig tárgyi ügyben nem hoz érdemi döntést, illetve az eljárást nem szünteti meg – elrendelem a megelőlegezett egyéb eljárási költség összegének, döntésem jogerőre emelkedését követő 8 napon belül történő visszatérítését Kérelmező részére.

**1. Általános előírások:**

- 1.1.** Az épített építési tevékenységet csak a jogerős és végrehajtható építési engedély és az ahhoz tartozó – engedélyezési záradékkal ellátott – építészeti-műszaki dokumentáció alapján, az engedély hatályának időtartama alatt, továbbá a saját felelősségére és veszélyére végezhet.
- 1.2.** Ezen építési engedély polgári jogi igényt nem dönt el.
- 1.3.** A létrehozott építmény csak használatbavételi engedély kiadását vagy tudomásulvételt követően, és – a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló törvényben meghatározott esetben – szén-monoxid

- érzékelő berendezés elhelyezése után használható.
- 1.4. Az építésügyi hatósági engedély nem mentesíti az építtetőt az építési tevékenység megkezdéséhez az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások vagy nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól.
  - 1.5. **Jelen építési engedély a jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számított három évig hatályos.** A hatályossága alatt, ha az építési tevékenységet – az építési napló megnyitásával igazoltan – megkezdték, akkor **az építési tevékenység megkezdésétől számított öt éven belül** az építménynek használatbavételi engedély megadására vagy használatbavétel tudomásulvételére alkalmassá kell válnia.
  - 1.6. Az építési engedély módosítása esetén **az engedély hatálya csak akkor módosul, ha arra a módosítási kérelem is kiterjed** és a módosított építési engedély erről kifejezetten rendelkezett.
  - 1.7. A jogszabályban meghatározott esetek kivételével a jogerős és végrehajtható **építési engedélytől** és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációban foglaltaktól **a kivitelezés során eltérni** csak az építésügyi hatóság újabb előzetes engedélyével, módosított építési engedéllyel lehet.
  - 1.8. **Az építésügyi hatóság az engedély hatályát annak lejárta előtt az 1.5. és 1.6. bekezdésben foglalt feltételek mellett az építési tevékenység végzésének megkezdése előtt, illetve a megkezdett építési tevékenység esetén legfeljebb két alkalommal, egy-egy évvel hosszabbíthatja meg.**
  - 1.9. Az építésügyi hatóság **az engedély hatályát annak lejárta előtt az építési tevékenység végzésének megkezdése előtt akkor hosszabbítja meg**, ha az engedélyezett építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok nem változtak meg. A fenti esetben **az engedély hatálya meghosszabbítható** akkor is, ha az engedély megadásakor hatályos jogszabályok megváltoztak, de a jogszabályváltozás az engedélyezett tevékenységet nem érinti, vagy ha érinti, akkor a jogszabályváltozásból eredő újabb követelmények – kivéve, ha azok tartalma építési engedélyhez kötött építési tevékenységet érint – az engedély feltételeként előírva teljesíthetők.
  - 1.10. Az építésügyi hatóság a megkezdett építési tevékenység esetén **az engedély hatályát annak lejárta előtt akkor is meghosszabbítja**, ha az építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok időközben megváltoztak, feltéve, ha az engedélyezett építési tevékenység – a bontás kivételével – legalább tartószerkezet kész, vagy azt meghaladó állapotban van, az elkészült építmény, építményrész, az elvégzett építési tevékenység szabályos, az engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentáció, valamint a kivitelezési dokumentáció legfeljebb tíz éven belül készült.
  - 1.11. Az építési engedély hatálya meghosszabbítható akkor is, ha az építési tevékenységet az engedély hatályán belül megkezdték, az építményre, építményrészre, építési tevékenységre használatbavételi engedély még nem adható vagy a használatbavétel még nem vehető tudomásul, de a fennmaradó építési tevékenység építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött – függetlenül attól, hogy az engedély megadásakor hatályos építésügyi jogszabályok vagy kötelező hatósági előírások megváltoztak-e –, illetve, ha a fennmaradó építési tevékenység építésügyi hatósági engedélyhez kötött, és az engedély megadásakor hatályos szabályok vagy kötelező hatósági előírások változása az építésügyi hatósági engedély tartalmát nem érinti.
  - 1.12. Amennyiben az építtető az építési engedély hatályának meghosszabbítását nem kérte, vagy az engedély hatálya jogszerűen nem hosszabbítható meg, és az építmény használatbavétel megadására, illetve használatbavétel tudomásulvételére nem alkalmas, a fennmaradó – engedélyhez kötött – építési tevékenységre ismételt építési engedélyt kell kérni. A fennmaradó munkálatokra vonatkozó ismételt engedélykérelmet a benyújtásakor hatályos jogszabályok alapján kell elbírálni.
  - 1.13. Az ügyfél az engedélyezés tárgyát képező építészeti-műszaki dokumentációba a jogorvoslatra nyitva álló idő alatt az ügyintézővel történő előzetes időpont-egyeztetést követően, elektronikus úton tekinthet be.
  - 1.14. A tervezett építési tevékenység kivitelezési munkáinak befejezését követően el kell végezni a tárgyi terület tereprendezését (környezetrendezés).

- 1.15. Az építési engedélyezési eljárás során hozott jogerős döntés a hozzátartozó, engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációban foglaltakkal együtt hatályos.

## 2. Tájékoztatás:

- 2.1. Az építésügyi hatóság engedélyéhez kötött építési tevékenység a külön jogszabályban meghatározott tartalmú kivitelezési dokumentáció alapján végezhető.  
A kivitelezési dokumentációt elektronikusan és magyar nyelven kell előállítani.
- 2.2. Minden építésügyi hatósági engedélyhez vagy tudomásulvételi eljáráshoz kötött, építőipari kivitelezési tevékenység végzéséről építési naplót kell vezetni.
- 2.3. Az építőipari kivitelezési folyamat résztvevői az előírt építésnapló-vezetési, -ellenőrzési és -bejegyzési kötelezettségüket az építési beruházáshoz rendelt, – a (4) bekezdés kivételével – az építésügyért felelős miniszter által működtetett **internetes alapú elektronikus építési napló** (a továbbiakban: e-napló) alkalmazás segítségével kötelesek teljesíteni.
- 2.4. Az általános építményszerkezetek tekintetében az Országos Építésügyi Nyilvántartás (a továbbiakban: OÉNY) üzemeltetője, a Lechner Lajos Tudásközpont Területi, Építésügyi, Örökségvédelmi és Informatikai Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: LLTK) a Dokumentációs és Információs Központ Üzemeltetési és Adatkezelési Szabályzatában foglaltak szerint helyezi készenlétbe az építető kezdeményezésére az elektronikus építési naplót, és ahhoz az építető számára hozzáférést biztosít. Az építető az elektronikus építési napló készenlétbe helyezését elektronikusan az OÉNY elektronikus építési napló alkalmazási felületén keresztül kezdeményezi az üzemeltetési szabályzatban foglaltak szerint.
- 2.5. Az építési főnapló készenlétbe helyezésének vagy megnyitásának a hiánya **építésfelügyeleti bírság** kiszabását vonja maga után.
- 2.6. Az építési naplót naprakész állapotban kell tartani úgy, hogy minden munkavégzési napon történjen bejegyzés, munkaszüneti napon bejegyzés nem szükséges, viszont ezt a tényt – a várható munkafolytatási nap megjelölésével – az utolsó munkavégzési napon be kell jegyezni. Az építési naplót az építőipari kivitelezési tevékenység végzésének ideje alatt az építési munkaterületen hozzáférhetővé kell tenni.
- 2.7. A fővállalkozó kivitelező az e-főnaplót, az alvállalkozó kivitelező az e-alnaplót az építési munkaterület átvételekor az átvétel időpontjának rögzítésével nyitja meg, és az építőipari kivitelezési tevékenység befejezését követően az építési munkaterületről levonulás időpontjának rögzítésével zárja le.
- 2.8. Az építési beruházás építési tevékenységének befejezésekor **műszaki átadás-átvételi eljárást kell lefolytatni**. A műszaki átadási-átvételi eljárás résztvevőit a fővállalkozó kivitelező e-főnaplóban jelzett kezdeményezésére az építető hívja össze. Az építető az eljárás meghatározott időpontjának, az építési engedély számának és az építés helyszínének az e-főnaplóba történő bejegyzésével értesíti az illetékes építésfelügyeleti hatóságot, a fővállalkozó kivitelezőt és egyéb érdekeltet.

Egyúttal **értesítem** az érintetteket, hogy a Testnevelési Egyetem (székhely: 1123 Budapest, Alkotás u. 44.) képviseletében eljáró Zsoldos Lehel István (2092 Budakeszi, Bibó István u. 16/B.) meghatalmazott kérelmére a Velence, Tóbiros u., 1111 hrsz.-ú ingatlanra tervezett sportcsarnok építésére és továbbképző központ átalakítására vonatkozó összevont engedélyezési eljárás építési engedélyezési szakasza ügyében **2016. december hó 6. napján** építésügyi hatósági engedélyezési eljárás indult Hivatalomnál. A megindult hatósági eljárásban, mint kérelmezőt és érintett ügyfelet – a fentieken túl – az alábbiakról tájékoztatom:

<b>az ügyintéző neve:</b>	Tolvaj Botond
<b>az ügyintéző elérhetősége:</b>	
telefon:	(22) 795-807
e-mail:	tolvaj.botond@fejer.gov.hu
<b>kérelmező ügyfél neve:</b>	<b>Testnevelési Egyetem</b>

**ÉTDR ügy-azonosító: 201600071631**  
**ÉTDR irat-azonosító: IR-000620345/2016**  
**az eljárás fajtája: összevont engedélyezési eljárás**  
**építési engedélyezési szakasz**  
**az adott ügyfajtára irányadó ügyintézési határidő:**  
**a szakhatósági vélemények, engedélyek rendelkezésre állását**  
**követően 5 nap**

**Helyszíni szemle kezdési időpontja: 2016. december 22. (csütörtök), 11:00-11:30**

Felhívom az ingatlan tulajdonosát, hogy a fent meghatározott időpontban a szemle megtartását segítse elő azzal, hogy **az ingatlanra való bejutást biztosítja**. Amennyiben a helyszíni szemlén nem jelenik meg személyesen, akkor törvényes képviselőjével, vagy meghatalmazottal képviseltetheti magát. Az értesültek távolmaradása – a kérelmező kivételével – a helyszíni szemle megtartását nem akadályozza.

A helyszíni szemle megtartását vagy eredményes lefolytatását akadályozó személy **eljárási bírsággal sújtható**, melynek legkisebb összege esetenként ötezer forinttól - természetes személy esetén - ötszázezer forintig, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén egymillió forintig terjedhet.

Az építésügyi hatósági eljárás során a hatóság és ügyfél közötti kapcsolattartásra elektronikusan ügyfélkapun keresztül, és hagyományos postai úton van lehetőség.

A hatóság az ügyféllel az általa meghatározott kapcsolattartási mód szerint (elektronikusan vagy papír alapon) tart kapcsolatot.

Felhívom a figyelmet, hogy jelen végzés közlésétől számított nyolc napon belül lehetősége van nyilatkozni a kapcsolattartás módjáról (papír alapú vagy elektronikus).

Tájékoztatom, jelen eljárásban hatóságom az általa meghozott döntéseket az ügyfelekkel a továbbiakban hirdetményi úton közli, az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével. A hirdetményi úton közölt döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő nap.

Az ügyfél az eljárás során keletkezett iratokba betekinthez és az azokban foglaltakra nyilatkozatot tehet.

**Felhívom a figyelmet, hogy ha az ügyfél az első fokú eljárásban nyilatkozatot nem tesz, vagy kérelmet nem nyújt be, ügyféli jogát nem gyakorolhatja.**

Az ügyintézési határidőbe nem számítanak bele az alábbiak:

- a hatásköri vagy illetékességi vita egyeztetésének, illetve az eljáró hatóság kijelölésének időtartama,
- a jogsegélyeljárás időtartama, továbbá adatok nyilvántartásból történő beszerzéséhez szükséges idő,
- a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő,
- a szakhatóság eljárásának időtartama,
- az eljárás felfüggesztésének időtartama,
- a bizonyítási eljárás időtartama,
- a hatóság működését legalább egy teljes napra ellehetetlenítő üzemzavar vagy más elháríthatatlan esemény időtartama,
- a kérelem, a döntés és egyéb irat fordításához szükséges idő,
- a szakértői vélemény elkészítésének időtartama,

- a hatósági megkeresés vagy a döntés postára adásának napjától annak kézbesítéséig terjedő időtartam, valamint a hirdetményi, továbbá a kézbesítési meghatalmazott és a kézbesítési ügygondnok útján történő közlés időtartama.

Az engedélyezési eljárásba előreláthatólag az alábbi szakhatóságok kerülnek bevonásra:

- Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet  
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (Tűzvédelem)
- Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet  
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (Vízügy, vízvédelem)

Döntésem ellen a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályához fellebbezést lehet benyújtani. Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni. A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt. A fellebbezést a Fejér Megyei Kormányhivatal bírálja el, mely a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A fellebbezést elbíráló hatóság vizsgálja, hogy a kérelmezett jogosultság gyakorlásának feltételei fennállnak-e.

A jogorvoslati határidő 2017. év február hó 6. napján kezdődik. A fellebbezést a hivatkozott naptól számított 15 napon belül lehet előterjeszteni.

A fellebbezés illetéke 30.000,- Ft. Az illetéket papír alapon benyújtott fellebbezés esetén az iraton illetékbélyeg formájában, vagy az erre rendszeresített ÉTDR formanyomtatványon kell megfizetni. A teljesítésre lehetőség van továbbá átutalással, az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye és a megfellebbezett döntés ÉTDR iratazonosítója feltüntetésével. A fellebbezés illetékét az eljárás kezdeményezését megelőzően vagy az eljáró hatóság felhívására kell megfizetni a Magyar Államkincstár 10032000 – 01012107 számú illeték bevételi számlájára. Amennyiben az eljáró hatóság felhívására kerül sor az illeték megfizetésére, úgy az átutalás közleményrovatában az ügyszámot is fel kell tüntetni.

Fellebbezés benyújtására kizárólag az az eljárás megindításáról szabályszerűen értesített ügyfél jogosult, aki az első fokú eljárásban nyilatkozatot tett vagy kérelmet nyújtott be.

Ha a fellebbező fellebbezése benyújtásakor már rendelkezik az ÉTDR rendszerben elektronikus tárhellyel, akkor fellebbezésében meg kell jelölnie, hogy az elektronikus tárhelyén tárolt dokumentumok közül melyeket mellékeli fellebbezéséhez és hozzáférést kell biztosítania az első- és másodfokon eljáró hatóságnak az általa megjelölt dokumentumokhoz.

Ha a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 2017. év február hó 5. napjáig az ügyben érdemi döntést hoz, illetve az eljárást megszünteti, ezen határozatom ellen fellebbezésnek nincs helye, döntésem nem emelkedik jogerőre, ezáltal Kérelmezőt a kérelmezett joggyakorlás nem illeti meg, nem jogosult a tízezer forintba és nem mentesül az egyéb eljárási költség megfizetése alól.

Az ügyfél fellebbezését a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjéhez címezve Hivatalomnál, az integrált ügyfélszolgálaton vagy az Építésügyi Szolgáltatási Pontnál nyújthatja be.



## INDOKOLÁS

A Testnevelési Egyetem (székhely: 1123 Budapest, Alkotás u. 44.) képviselőjében eljáró Zsoldos Lehel István (2092 Budakeszi, Bibó István u. 16/B.) meghatalmazott (a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére a Velence, Tóbíró u., 1111 hrsz.-ú ingatlanra tervezett sportcsarnok létesítésére vonatkozó összevont engedélyezési eljárásban az FE-08/ÉPÍT/2360-34/2016. számú, 2016. november 25-én kelt végzésemmel elvi építési keretengedélyt adtam.

Kérelmező az elvi keretengedély hatálya alatt, 2016. december 5-én benyújtotta hatóságomhoz az eljárás építési engedélyezési szakaszára vonatkozó tervdokumentációt és mellékleteket, ezzel az összevont engedélyezési eljárás építési engedélyezési szakasza megkezdődött.

Megállapítottam, hogy tárgyi beruházás a Testnevelési Egyetem új kampusza, valamint a hozzá kapcsolódó sportlétesítmények, szálláshelyek és szolgáltató egységek megépítése projekt keretében megvalósuló egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, az eljáró hatóságok kijelöléséről, valamint a beruházások megvalósításával összefüggő beépítési szabályok megállapításáról szóló 309/2016. (X. 13.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 309/2016. Korm. r.) 1. § (1) bekezdésének c) pontja és 1. melléklete alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71/A. § (1) bekezdése szerint a kérelemre indult eljárásban a hatóság – a Ket. 71/A. §-ában meghatározottak szerint – a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz.

A Ket. 71/A. § (2) bekezdése alapján a függő hatályú döntésben rendelkezni kell arról, hogy az eljárás lefolytatásáért fizetendő illetéknek vagy díjnak megfelelő összeget, ennek hiányában tízezer forintot a hatóság köteles az ügyfél részére megtéríteni, a kérelmező ügyfél mentesül az eljárási költségek megfizetése alól, és a kérelmezett jog gyakorlása az ügyfelet megilleti.

A Ket. 71/A. § (4) bekezdése szerint a függő hatályú döntéshez akkor kapcsolódnak joghatások, ha a kérelem beérkezését követő két hónap elteltével a hatóság a hatósági ügy érdemében nem döntött, illetve az eljárást nem szüntette meg.

Fentiekre tekintettel rendelkeztem arról, hogy amennyiben Kérelmező kérelmének beérkezését követő két hónap elteltével, azaz 2017. év február hó 5. napjáig az ügy érdemében nem döntök, illetve az eljárást nem szüntetem meg, Kérelmezőt megilleti a kérelmezett jog gyakorlása, mentesül az eljárási költség megfizetése alól, részére az első fokú hatóság megfizet tízezer forintot és visszatéríti a megelőlegezett egyéb eljárási költség összegét.

Döntésem jogerőre emelkedéséről külön értesítem.

Amennyiben az ügy érdemében 2017. év február hó 5. napjáig döntést hozok, illetve az eljárást megszüntetem, Kérelmezőt nem illeti meg a kérelmezett jog gyakorlása, nem jogosult a tízezer forintra és nem mentesül az egyéb eljárási költség megfizetése alól.

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 4. §-a értelmében az építésügyi hatósági eljárásban külön vizsgálat nélkül ügyfélnek minősül az építtető és az építési tevékenységgel érintett telek, építmény, építményrész tulajdonosa. Az engedélyezési eljárás során vizsgálni kell továbbá az ügyféli

jogállását annak, akinek az építési tevékenységgel érintett telekre, építményre vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték. A szakhatóságok állásfoglalásuk tartalma erejéig ügyféli kört, hatásterületet állapíthatnak meg a jogszabályokban foglaltak szerint.

A Ket. 15. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, akinek jogát vagy jogos érdekét az ügy érinti.

Fent leírtak alapján jelen eljárásban ügyfélnek minősül a kérelmező és a Velence, 1111 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa. Az eljárás során megvizsgáltam az eljárással érintett ingatlannal közös határvonalú telkekkel (1114/9, 1114/13, 1114/20, 1114/22, 1114/26, 4510/23 hrsz.) rendelkezni jogosult személyek ügyféli jogállását és megállapítottam, hogy jelen eljárásban ügyfélnek minősülnek, tekintettel arra, hogy az építési tevékenység jogukat, jogos érdeküket érinti.

Az **általános előírások** közül a **1.1.** pontban előírtak a R. 19. § (6) bek. a) pontján, a **1.2.** pontban foglalt előírás a R. 19. § (6) bek. b) pontján, a **1.3.** pontban foglalt előírás a R. 19. § (6) bek. c) pontján, a **1.4.** pontban foglalt előírás a R. 19. § (6) bek. f) pontján és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 37. § (1) bekezdésén, a **1.5.** pontban foglaltak a R. 19. § (4) bek. h) pontján és a 21. § (1) bekezdésén, a **1.6.** pontban foglalt előírás a R. 21. § (3) bekezdésén, a **1.7.** pontban foglalt előírás a R. 22. § (1) bekezdésén, a **1.8.** pontban foglaltak a R. 52. § (4) bekezdésén, **1.9.** pontban foglalt előírás a R. 52. § (6) bek. a) pontján, a **1.10.** pontban foglalt előírás a R. 52. § (6) bek. b) pontján, a **1.11.** pontban foglalt előírás a R. 52. § (7) bekezdésén, **1.12.** pontban foglalt előírás a R. 52. § (8) bekezdésén, **1.13.** pontban foglalt előírás a R. 19. § (6) bek. h) pontján, a **1.14.** pontban foglalt előírás a R. 19. § (4) bek. e) pontján, a **1.15.** pontban foglalt előírás az R. 20. § (6) bekezdésén alapszik.

A **tájékoztatás 2.1.** pontjában előírtak az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Épkiv.) 22. § (1) bekezdésén és 23. § (2) bekezdésén, a **2.2.** pontjában előírtak az Épkiv. 24. § (1) bekezdésén, a **2.3.** pontjában előírtak az Épkiv. 24. § (3) bekezdésén, a **2.4.** pontjában előírtak az Épkiv. 24/B § (1) bekezdésén, a **2.5.** pontjában előírtak az építésfelügyeleti bírságról szóló 238/2005. (X. 25.) Korm. rendelet I. sz. mell. 15. pontján, a **2.6.** pontjában előírtak az Épkiv. 24. § (4a) bekezdésén, a **2.7.** pontjában előírtak az Épkiv. 25. § (9) bekezdésén, a **2.8.** pontjában előírtak az Épkiv. 32. § (1) bekezdésén alapszanak.

Az engedélyezési eljárás megindításáról a R. 10. § (3) bekezdése alapján adtam tájékoztatást, melynek tartalmát a Ket. 29. § (5) bekezdése és a R. 10. § (4) bekezdése határozza meg.

A szemle megtartására vonatkozó rendelkezés a Ket. 57/A. § (3) bekezdésén, a szemle megtartását vagy eredményes lefolytatását akadályozó személlyel szembeni bírság kiszabásának lehetősége a Ket. 57/B. § (3) bekezdésén alapszik.

A kapcsolattartás szabályairól a Ket. 28/A. § és 28/B. §-a rendelkezik. A kapcsolattartás módjának megváltoztatására a R. 10. § (4) bekezdés h) pontja ad lehetőséget. A hirdetményi úton történő kapcsolattartást jelentős számú ügyfél esetén a Ket. 28/D. §-a és a R. 10. § (4) bekezdés e) pontja teszi lehetővé.

A döntések hirdetményi úton történő közlését a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése írja elő. A hirdetmény esetén a döntés közlésének napjáról a 309/2016. Korm. r. 6. § (2) bekezdése rendelkezik.

Az irat betekintési jogról a Ket. 68. §-a és a R. 10. § (4) bekezdés d) pontja rendelkezik. Az ügyfél nyilatkozattételi jogáról a Ket. 51. §-a és a R. 10. § (4) bekezdés f) pontja alapján adtam tájékoztatást.

Az ügyintézésre nyitva álló határidőt a Ket. 33. § (1) bekezdése állapítja meg. Az ügyintézésbe be nem számítandó időtartamok a Ket. 33. § (3) bekezdésén alapulnak.

Az eljárásba bevonandó szakhatóságokról a R. 10. § (4) bekezdés g) pontja alapján adtam tájékoztatást.

A jogorvoslati határidő a közlés és a már idézett Ket. 71/A. § (4) bekezdésben meghatározott feltételek teljesülését követő napon kezdődik a Ket. 71/A. § (5) bekezdése szerint. Amennyiben a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 2017. év február hó 5. napjáig az ügyben érdemi döntést hoz, illetve az eljárást megszünteti, a jogorvoslati határidő nem kezdődik meg, ezért fellebbezés benyújtásának sem lehet helye.

A Ket. 71/A. § (9) bekezdése értelmében a függő hatályú határozattal szembeni jogorvoslati eljárásban vizsgálni kell, hogy a kérelmezett jogosultság gyakorlásának feltételei fennállnak-e.

**A függő hatályú döntés meghozatalakor a kérelem érdemi vizsgálatára nem került sor.**

A fellebbezés lehetőségéről a Ket. 98. §, 99. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A fellebbezés benyújtásának módjáról az R. 70. § (2) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezés benyújtására jogosultak körét az Étv. 53/C. § (7) bekezdése állapítja meg.

A fellebbezés tartalmára vonatkozó előírásokat az R. 70. § (3) bekezdése értelmében és a Ket. 98. § (1a) bekezdése alapján az Étv. 53/C. § (12) bekezdésére tekintettel tettem.

A fellebbezési illeték mértékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése értelmében a XV. sz. melléklet III. pontja rendelkezik.

Döntésem jogalapja a hivatkozott jogszabályhelyek.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 34. § (2) bekezdése és a Kr. 1. § (2) bekezdés a) pontja értelmében, a 309/2016. Korm. r. 1. § (1) bekezdésének c) pontja és 1. számú mellékletének 1. pontja alapján állapítottam meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 3/2016. (II. 29.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, 2016. december 8.

**Dancs Norbert**  
járási hivatalvezető  
nevében és megbízásából

**Bartus Tamás**  
osztályvezető



### **Erről értesül:**

A döntésről az ügyfelek hirdetményi úton értesülnek.

### **Tájékoztatásul:**

Kérelmező, vagyongazdálkodó:

1. Testnevelési Egyetem 1123 Budapest, Alkotás u. 44.

Meghatalmazott, felelős tervező:

2. Zsoldos Lehel István *ÉTDR felületen*

Ingatlantulajdonos:

3. Magyar Állam – képviselőjében eljár:  
Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt. 1133 Budapest XIII., Pozsonyi út 56.

Szomszédok:

4. Komonyi László 1147 Budapest XIV., Lócsei út 76/A. II/14.  
5. Fejes József 1118 Budapest XI., Ménesi út 3.  
6. Fejes Józsefné 1118 Budapest XI., Ménesi út 3.  
7. Bérczi Sándor 1021 Budapest II., Heinrich István u. 6.  
8. Bércziné Dr. Molnár Judit 1021 Budapest II., Heinrich István u. 6.  
9. Rácz Beatrix 1094 Budapest IX., Berzenczey u. 23-27. I/9.  
10. Lonkai János 1201 Budapest XX., Ábrahám Géza u. 14/B.  
11. Jován Zoltán János 2030 Érd, Folyondár u. 42.  
12. Jován János 2481 Velence, Strand u. 13.  
13. Jován Jánosné 2481 Velence, Strand u. 13.  
14. Velence Város Önkormányzata 2481 Velence, Tópart u. 26.

Az építési tevékenység helye szerinti települési önkormányzat polgármestere:

15. Velence Város Polgármestere 2481 Velence, Tópart u. 26.

16. Irattár