



**Fejér Megyei Kormányhivatal
Székesfehérvári Járási Hivatala**

Ügyiratszám: **FE-08/ÉPÍT/508-18/2017**

Ügyintéző: Tolvaj Botond

(Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály)

Telefon: (22) 795-807

E-mail: tolvaj.botond@fejer.gov.hu

Szakkérdés vizsgálatában közreműködő ügyintéző:

Konkoly Szilvia, Simonné Kovács Gyöngyi,

Szabó Ferenc

ÉTDR ügyazonosító: 201600071631

ÉTDR iratazonosító: IR-000128421/2017

Tárgy: Velence belterület, 1111 hrsz.-ú ingatlanra
tervezett sportcsarnok építése és meglévő
továbbképző épület átalakítása ügye

Építési engedély módosítása;

Jogutódlás

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra!

H A T Á R O Z A T

A Testnevelési Egyetem (székhely: 1123 Budapest XII., Alkotás u. 44.) képviseletében eljáró Zsoldos Lehel István (2092 Budakeszi, Bibó István u. 16/B.) meghatalmazott kérelmére a **Velence belterület, 1111 hrsz.-ú ingatlanra tervezett sportcsarnok építésére és meglévő továbbképző épület átalakítására és felújítására** kiadott 2017. január 16-án kelt, 2017. február 9-én jogerőre emelkedett **FE-08/ÉPÍT/4-7/2017** számú, összevont engedélyezési eljárás építési engedélyezési szakaszában kiadott **építési engedélyt** – a Zsoldos Lehel (névjegyzéki szám: É/1 01-2419) és Békés Ádám (névjegyzéki szám: É 13-1185) tervezők által 2017 februárjában és márciusában készített, módosított építészeti-műszaki dokumentáció alapján – az alábbiak szerint

módosítom:

1. A meglévő továbbképző épületre emeletráépítés nem készül, az épület földszint plusz három emelet szintszámú marad.
2. A földszinti konyharész a földszinti alaprajzon és a konyhatechnológiai leírásban megjelöltek szerint átalakításra kerül, főzőkonyha helyett melegítőkonyha kerül kialakításra.
3. A földszinten, a központi aula déli oldalán az F-22 jelű raktár helyett kávézó-büfé létesül.
4. Az épület új kazánháza a földszinten, az F-43 jelű helyiségben kerül elhelyezésre.
5. Az 1. emelet északnyugati részén az eredetileg tervezett VIP terem és közös előtérből nyíló 2 db szoba helyett 2 db szoba-fürdő-előtér blokk, egy raktár és egy takarítószer tároló létesül.
6. A 2. emeleten a nyugati oldali lépcsőház mellett tervezett terasz helyén raktár létesül.
7. A 3. emelet helyiségei az eredetileg tervezettől jelentősen eltérően, a T05 jelű tervlap szerint kerülnek kialakításra.
8. A továbbképző épület északi homlokzatához csatlakozó, meglévő lépcsőház megmarad és felújításra kerül. Az eredetileg tervezett új északi oldali szélfogó és lépcsőház nem valósul meg. Az épület továbbra is a megmaradó lépcsőház melletti főbejáraton közelíthető meg.
9. A meglévő felvonó változatlan szintszámmal és emelőmagassággal kerül felújításra.

A módosítás a II. ütemben tervezett sportcsarnok építését és az engedély ütemekre bontását nem érinti.

A Velence belterület, 1111 hrsz.-ú ingatlanra tervezett sportcsarnok építésére és meglévő továbbképző épület átalakítására 2017. január 16-án kiadott, 2017. február 9-én jogerőre emelkedett **FE-08/ÉPÍT/4-7/2017 számú építési engedély** vonatkozásában a Testnevelési Egyetem (székhely: 1123 Budapest XII., Alkotás u. 44.) **építtető jogutódjaként a következők szerint állapítom meg a jogutódlást:**

Az I. ütem (meglévő továbbképző épület átalakítása, felújítása) tekintetében az építtető továbbra is a Testnevelési Egyetem (székhely: 1123 Budapest XII., Alkotás u. 44.),

A II. ütem (új sportcsarnok építése) tekintetében a Testnevelési Egyetem (székhely: 1123 Budapest XII., Alkotás u. 44.) **jogutódjaként a Magyar Testnevelési Egyetem Sportegyesülete** (székhely: 1123 Budapest XII., Alkotás u. 44.) **részére megállapítom a jogutódlást.**

A jogutódlás értelmében jogutódok jogosultak a 2017. január 16-án kelt, 2017. február 9-én jogerőre emelkedett FE-08/ÉPÍT/4-7/2017 számú építési engedély felhasználására.

Műszaki biztonsági szempontból az alábbi kikötést teszem:

1. A használatbavételi eljárásba a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztályt a műszaki biztonsági követelmények érvényre juttatása érdekében be kell vonni.

Műszaki biztonsági szempontból az alábbiakra hívom fel építtető figyelmét:

1. A használatbavételi eljárásban a villamos összekötő vagy felhasználói berendezés üzembe helyezése esetén a balesetelhárítási, illetve az élet-, testi épség-, egészség- és vagyónvédelmet, valamint az üzembiztonságot szolgáló jogszabályi rendelkezések megtartásának vizsgálata céljából villamos biztonságtechnikai ellenőrzés lefolytatása szükséges a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály részéről a külön jogszabályban meghatározott igazgatási szolgáltatási díj ellenében.

Élelmszerbiztonsági szempontból az alábbi kikötéseket teszem:

1. Az alkalmazott mosogatási technológiának megfelelő mosogatók felszerelése szükséges.
2. A használatbavételi engedély kiadásának feltétele az ivóvíz megfelelő minőségét tanúsító harminc napnál nem régebbi vízvizsgálati eredmény megléte.

Közegészségügyi szempontból az alábbi kikötéseket teszem:

1. A sportcsarnokban az illemhely-használati lehetőséget az egyidejű használóinak tervezett legnagyobb létszáma és nemek szerinti megoszlás alapján az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet előírásainak figyelembevételével kell biztosítani.
2. A csoportos illemhelyek előterében takarítás céljára szolgáló vízvételi és vízkiöntési lehetőséget kell biztosítani.
3. A III-6 jelzésű, az emeleti szinten az irodai szárnyban kialakított teakonyhában kézmosási és mosogatási lehetőség biztosítása szükséges.
4. A konyhai munkavállalók részére tervezett F-23 jelzésű személyzeti öltözőnek minimálisan 6 m²

- alapterületűnek kell lennie.
5. Az F-27 jelzésű személyzeti illemhelyen a kézmosás feltételét biztosítani kell.
 6. Az épület használatbavételéhez akkreditált laboratórium által végzett ivóvízvizsgálattal igazolni kell, hogy az újonnan kialakított vízvezeték szakaszról vett ivóvíz minősége bakteriológiai szempontból (7 paraméteres) megfelel az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendeletben előírtaknak.
 7. A jacuzzi üzemeltetése folyamán a közfürdők létesítésének és üzemeltetésének közegészségügyi feltételéről szóló 37/1996. (X. 18.) NM rendelet előírásait szükséges betartani.
 8. Az orvosi szobában a helyiségen belül javasolt a kézmosó felszerelése.
 9. A zuhanyállásokat szeméremfallal el kell választani.
 10. A kommunális hulladék kezeléséről a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény előírása alapján kell gondoskodni.

Szakhatósági állásfoglalások:

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály, mint tűzvédelmi szakhatóság a 2017. március 28-án kelt, 35700/14668-5/2016.ált számú szakhatósági állásfoglalását az alábbi feltételekkel adta meg:

1. A szállásépület konyha-étkezdé részlegére tervezett konyha technológia védelmére beépített tűzoltó berendezést kell létesíteni. A berendezés létesítését külön eljárás keretében engedélyeztetni kell.
2. A tűzfalba tervezett, a T-08 helyiség számú, tornaterem nevű helyiségből a T-09 helyiség számú, folyosó nevű helyiségbe nyíló ajtó elégítse ki a legalább A2 EI2 90-C tűzvédelmi osztályra és tűzállósági teljesítményre vonatkozó követelményt. A tűzvédelmi dokumentáció készítéséért felelős személy a várható igénybevétel figyelembevételével határozza meg a tűzgátló ajtónak az önműködő csukódással kapcsolatos vizsgálati ciklus szerinti besorolását. Az ajtót a szükséges felirattal illetve jelzéssel lássák el.
3. A sportsarnokba tervezett, a tetőfödém térelhatároló szerkezeteként alkalmazott RT1, RT2 és RT3 zárófödém rétegrendnek ki kell elégítenie a legalább D REI 15 tűzvédelmi osztályra és tűzállósági teljesítményre vonatkozó követelményt.
4. A sportsarnokban és a továbbképző központban a jogszabályi előírásoknak megfelelő fali tűzcsap hálózatot kell kialakítani. A fali tűzcsapok telepítési helyét az illetékes tűzvédelmi hatósággal egyeztetni kell.
5. A sportsarnokban és a továbbképző központban biztonsági világítást és menekülési útirányt jelző rendszert kell létesíteni.
6. A meglévő, F-21 jelű lépcsőházban, valamint az F-17 jelű előcsarnok helyiségben a jogszabályi előírásokat kielégítő hő- és füstelvezetést kell létesíteni.
7. Az épület hő- és füstelvezetését szolgáló konkrét műszaki megoldásokat és kialakítást még a kiviteli tervek elkészülte előtt egyeztetni kell az illetékes tűzvédelmi szakhatósággal.
8. Az épület átalakítása során a jelenleg hatályos jogszabályi előírásokat be kell tartani - bele értve ebbe a konyha-étkezdé részleget is, mint az engedélyezési dokumentáció részét képező tűzvédelmi dokumentációban változatlan állapotban megmaradó, de az engedélyezési dokumentáció rajzos részei alapján átalakítással érintett területet.

Jelen határozat a 2017. január 16-án kelt, 2017. február 9-én jogerőre emelkedett FE-08/ÉPÍT/4-7/2017 számú (összevont engedélyezési eljárás során kiadott) építési engedélyt megadó alaphatározatommal együtt érvényes.

Az alaphatározatban előírt - jelen határozatommal nem érintett - kikötések, feltételek továbbra is érvényben maradnak.

Felhívom az engedélyes figyelmét arra, hogy jelen határozat az FE-08/ÉPÍT/4-7/2017 számú **építési engedély hatályát nem módosítja**.

Kérelmező illetékmentes, az eljárás során egyéb költség nem merült fel.

Tájékoztatam Építettőt, hogy a 2017. február 21-én kelt, FE-08/ÉPÍT/508-2/2017 számú függő hatályú határozatom nem emelkedett jogerőre, ezáltal Építettőt a joggyakorlás nem illeti meg, nem jogosult a tízezer forintra és nem mentesül az egyéb eljárási költség megfizetése alól.

Döntésem ellen a határozat közlésétől számított 15 napon belül lehet fellebbezést előterjeszteni, melynek illetéke 60.000,- Ft.

A fellebbezési illetéket személyesen papíralapon benyújtott fellebbezés esetében a fellebbezési iraton feltüntetve illetékbélyeg formájában vagy az erre rendszeresített ÉTDR formanyomtatványon kell megfizetni. A teljesítésre lehetőség van továbbá a Magyar Államkincstár 10032000 – 01012107 számú illeték bevételi számlájára történő átutalással, a megfellebbezett döntés ÉTDR iratazonosítójára történő hivatkozással.

Fellebbezés benyújtására kizárólag az az eljárás megindításáról szabályszerűen értesített ügyfél jogosult, aki az első fokú eljárásban nyilatkozatot tett vagy kérelmet nyújtott be.

Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.

Ha a fellebbező fellebbezése benyújtásakor már rendelkezik az ÉTDR rendszerben elektronikus tárhellyel, akkor fellebbezésében meg kell jelölnie, hogy az elektronikus tárhelyén tárolt dokumentumok közül melyeket mellékeli fellebbezéséhez, és hozzáférést kell biztosítania az első- és másodfokon eljáró hatóságnak az általa megjelölt dokumentumokhoz.

Az ügyfél fellebbezését a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjéhez címezve Hivatalomnál, az integrált ügyfélszolgálaton vagy az Építésügyi Szolgáltatási Pontnál nyújthatja be.

Döntésemet hirdetményi úton közlöm. A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő nap.

A fellebbezésnek a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A Testnevelési Egyetem (székhely: 1123 Budapest XII., Alkotás u. 44.) ügyfél kérelmet nyújtott be hatóságomhoz a Velence belterület, 1111 hrsz.-ú ingatlanra tervezett sportcsarnok létesítésére és meglévő továbbképző épület átalakítására vonatkozó összevont engedélyezési eljárás keretében kiadott építési engedély módosítása ügyében.

Megállapítottam, hogy tárgyi beruházás a Testnevelési Egyetem új kampusza, valamint a hozzá kapcsolódó sportlétesítmények, szálláshelyek és szolgáltató egységek megépítése projekt keretében megvalósuló egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, az eljáró hatóságok kijelöléséről, valamint a beruházások megvalósításával összefüggő beépítési szabályok megállapításáról szóló 309/2016. (X. 13.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 309/2016. Korm. r.) 1. § (1) bekezdésének c) pontja és 1. melléklete alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül.

Az építési engedély módosításának indokolása:

Kérelmező a kérelemhez nem mellékelte a tűzvédelmi dokumentációt, továbbá a T02 jelű tervlapot hiányosan, a T03 jelű tervlapot hibásan nyújtotta be, ezért a 2017. február 23-án kelt, FE-08/ÉPÍT/508-4/2017 számon kiadott végzésemben hiánypótlásra hívtam fel, melyet 2017. március 1-jén teljesített.

A kérelem mellékleteként csatolt építészeti-műszaki tervdokumentáció szerint az I. ütemben tervezett meglévő továbbképző épület átalakítása és felújítása során új 4. emelet ráépítésére, továbbá az épület főbejárata mellett meglévő lépcsőház elbontására és újjáépítésére nem kerül sor. Ennek következtében a továbbképző épület minden szintjének alaprajza megváltozik, a rendelkező részben és a kérelem mellékleteként csatolt építészeti-műszaki tervdokumentációban rögzítettek szerint. Az eredeti tervek szerint változatlanul hagyott földszinti konyha felújításra és átalakításra kerül, az eddigi főzőkonyha helyén melegítőkonyha létesül.

Műszaki biztonsági szempontból tett kikötéseim indokolása:

Eljárásom során vizsgáltam az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 11/A. § (2) bekezdése alapján a R. 6. számú melléklet III. táblázat 13. sor B. oszlopában foglalt szakkérdést. A szakkérdés vizsgálata során az alábbiak kerültek megállapításra:

Az ÉTDR rendszerbe feltöltött épületvillamossági tervfejezet szerint az épületbe beépíteni tervezett villamos teljesítmény meghaladja a R. 6. sz. melléklet III. táblázat 13. sor 1. pontja szerinti 50 kVA-t. Az ÉTDR rendszerbe feltöltött módosított tervdokumentáció szerint az épületben felvonó, mozgólépcső vagy mozgójárda létesítését nem tervezik.

A rendelkező részben szereplő feltétel előírását a R. 6. sz. melléklet III. táblázat 13. sor 1. pontja, figyelemfelhívásomat a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 14. § (3) bekezdés a) pontja alapján tettem.

Élelmiszerbiztonsági szempontból tett kikötéseim indokolása:

Eljárásom során vizsgáltam a R. 11/A. § (2) bekezdése alapján a R. 6. számú melléklet III. táblázat 4. sor B. oszlopában foglalt szakkérdést. A szakkérdés vizsgálata során az alábbiak kerültek megállapításra:

Hatóságom az ÉTDR 201600071631 ügyszámú dokumentációk, a tervdokumentáció és technológiai leírásban foglaltakat megvizsgálva megállapította, hogy azok megfelelnek az Európai Parlament és a Tanács 853/2004/EK rendelete: (2004. április 29.) az élelmiszer-higiéniáról, valamint 609/2011. (VI. 30.) VM rendelet: a vendéglátó-ipari termékek előállításának és forgalomba hozatalának élelmiszerbiztonsági feltételeiről szóló rendelet ide vonatkozó előírásainak, ezért a rendelkező rész szerint döntöttem.

Az állásfoglalásomat a R. 12. § (1), (2) bekezdés és ezen rendelet 6. sz. mellékletének 4. pontjában biztosított jogkörömnél fogva hoztam meg.

Közegészségügyi szempontból tett kikötéseim indokolása:

Eljárásom során vizsgáltam a R. 11/A. § (2) bekezdése alapján a R. 6. számú melléklet III. táblázat 5. sor B. oszlopában foglalt szakkérdést. A szakkérdés vizsgálata során az alábbiak kerültek megállapításra:

Velence, belterület 1111 hrsz.-ú ingatlanra tervezett Sportcsarnok és meglévő Továbbképzési épület átalakításának összevont módosított építési engedélyezési eljárásában a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 11/A. § (2) bekezdése, a R. 6. számú melléklet III. táblázat 5. sora alapján kérte a higiénés és egészségvédelmi, ivóvíz minőségi, települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi, járványügyi vonatkozású követelményeknek, valamint a kémiai biztonságra és a dohányzóhelyek kijelölésére vonatkozó jogszabályi előírásoknak való megfelelés vizsgálatát.

Az elektronikus dokumentációs rendszerben feltöltött építési engedélyezési tervdokumentációból megállapítottam, hogy a továbbképző központban a 2. szinten tervezett oktató helyiség és irodákhoz illemhely csoport nincs betervezve. A 3. szinten tervezett közösségi tér, oktatóterem, rendezvényterem használói részére a vizesblokkban 2 női WC, valamint 1 férfi WC és 2 db pissoir van betervezve, mely összesen 70 fő részére elegendő.

A Sportcsarnokban a tervezett 170-180 fő látogatóra vonatkozóan az illemhelyek száma nem elegendő. Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet (a továbbiakban: OTÉK) 99. § (3) bekezdése értelmében: „Az építményekhez..... az illemhelyek számát az egyidejű használóinak a tervezett, becsült összlétszám alapján a következők szerint kell megállapítani:

a) 200 főig 10 fő részére legalább egy közös, 10 fő létszám felett nemek szerint külön illemhelyet kell létesíteni, minden megkezdett aa) 15 fő női létszám részére legalább 1 WC-fülke, illetőleg ab) 40 fő férfi létszám részére legalább 1 WC-fülke és 1 vizele vagy 2 WC-fülke létesítése szükséges.” A (4) bekezdése szerint:” Az illemhelyekhez legalább egy, illetve minden megkezdett 3 db berendezési tárgy (WC-csésze, vizele-berendezés) után legalább egy kézmosót kell létesíteni.”

Valamennyi szinten takarítás céljára vízvételi és vízkiöntési lehetőség nincs betervezve. Az OTÉK 99.§ (8) bekezdése szerint:” A csoportos illemhelyek előterében egy takarítás céljára is szolgáló vízvételi és kiöntési szerelvényt kell biztosítani.”

A III-6 jelzésű emeleti irodákhoz tartozó teakonyhában a kézmosási és mosogatási lehetőség nem jelölt.

A szociális helyiségekben a zuhanyállásokat szeméremfallal el kell választani.

Az OTÉK 53. § (1) bekezdése alapján: „Az építményt és részeit, az önálló rendeltetési egységet, helyiséget úgy kell megvalósítani, ehhez az építési anyagot, épületszerkezetet, beépített berendezést és vezetékhálózatot úgy kell megválasztani és beépíteni, hogy a környezet higiéniáját és a rendeltetésszerű használók egészségét ne veszélyeztesse.”

A konyhai munkavállalók részére F-23 jelzésű személyzeti öltöző helyiség tervezett alapterülete 4m².. A munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II.8.) SzCsM-EüM együttes rendelet 18. § (4) bekezdése előírja: „Az öltöző minimális alapterülete 6 m².”

A konyhai munkavállalók részére tervezett F-27 jelzésű illemhelyen a kézmosás feltétele nem biztosított. Az OTÉK 99. § (4) bekezdése értelmében:” Az illemhelyekhez legalább egy, illetve minden megkezdett 3 db berendezési tárgy (WC-csésze, vizele-berendezés) után legalább egy kézmosót kell létesíteni.”

Az orvosi szobában a helyiségen belül kézmosó felszerelése javasolt függetlenül az illemhelyen lévő kézmosó használatától: Az OTÉK 53. § (2) bekezdése g) pontja értelmében az építmények megvalósítása és rendeltetésszerű használata során biztosítani kell az egyes önálló rendeltetési egységek egymástól független, zavartalan rendeltetésszerű használati lehetőségét.

A tervdokumentáció a jacuzzi üzemeltetésére vonatkozóan információt nem tartalmaz, ezért lett meghatározva feltételként, hogy az üzemelése folyamán a közfürdők létesítésének és üzemeltetésének közegészségügyi feltételéről szóló 37/1996.(X. 18.) NM rendelet előírásait szükséges betartani.

Kommunális hulladékkezelésre vonatkozólag információt a tervdokumentáció nem tartalmaz. Dohányzóhely kialakítását a terv dokumentáció nem tartalmazza, a nemdohányzók védelméről szóló 199. évi XLII törvény előírásnak megfelelően az épületen kívül kijelölhető.

A szakkérdés vizsgálata során figyelembe vettük az alábbi jogszabályokat, jogszabályhelyeket:

- az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységéről szóló 1991. évi XI. tv.4.§ (1) (3) bekezdését,
- az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 44. § (1) bekezdését,
- az országos településrendészeti és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20) Korm. rendelet előírásait,
- a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény előírásait,
- a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvényt, a munkahelyek kémiai biztonságáról szóló 25/2000 (IX. 30.) EüM. rendeletet,
- az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X.25.) Korm. rendeletet,
- a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény előírásait
- a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SzCsM-EüM. rendelet előírásait
- a közfürdők létesítésének és üzemeltetésének közegészségügyi feltételéről szóló 37/1996.(X. 18.) NM rendelet előírásait.

A módosított építési engedély kiadásának közegészségügyi szakkérdésként megvizsgálva - a dokumentációban foglaltak maradéktalan betartása mellett és a rendelkező részben foglalt feltételekkel - akadálya nincs.

Az eljárásban résztvevő szakhatóságok állásfoglalásának indokolásai:

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 2017. március 28-án kelt, 35700/14668-5/2016.ált számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Testnevelési Egyetem ügyfél képviseletében Zsoldos Lehel István kérelmére indult építésügyi hatósági engedélyezési eljárásban építési engedély módosítás ügyben a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya, mint engedélyező hatóság 2017. március 13-án megkereste a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A megkereső hatóság által rendelkezésünkre bocsájtott, ÉTDR rendszerben feltöltött iratok alapján a 2481 Velence, Tóbíró u. hrsz.: 1111 alatti ingatlanra tervezett sportcsarnok építésügyi hatósági (építési engedély módosítási) engedélyezési eljárásában a módosított építési engedély megadásához tűzvédelmi szempontból feltételekkel hozzájárultam.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

1. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzat kiadásáról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (továbbiakban: OTSZ) 154. § (2) bekezdés a) pontja, valamint a 14. melléklet táblázatának 63. sora

alapján tekintettel az engedélyezési dokumentáció részét képező konyhatechnológiai tervfejezetben foglaltakra.

2. Az OTSZ 19. § (2) bekezdése, a 2. melléklet 1. táblázat 21. sora, a 30. § (7) bekezdése, valamint 151. § (2) bekezdése alapján.
3. Az OTSZ 16. § (1) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. táblázat 10. sora alapján.
4. Az OTSZ 79. és 80. § alapján.
5. Az OTSZ 146. § (1) bekezdés k) pontja, valamint (6) bekezdés b) pontja alapján.
6. Az OTSZ 88. § (1) bekezdés c) és h) pontja alapján tekintettel a 4. § (2) bekezdés 103., 75., 76., 22., 23. pontra.
7. Az OTSZ 88. § (1) bekezdése alapján az 5. § (1), (2) bekezdésekben, továbbá a 89. § - 98. §-ban foglaltak teljesíthetősége végett.
8. Az OTSZ 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése alapján adtam ki.

A tárgyi ügyben az egyes tűzmelegelőzési hatósági, szakhatósági eljárásokért és szolgáltatásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 16/2012. (IV. 3.) BM rendelet igazgatási szolgáltatási díj megfizetését nem írja elő.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44.§ (9) bekezdése alapján zártam ki, és e jogszabályi helyre tekintettel adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatáskörömet a Testnevelési Egyetem új kampusza, valamint a hozzá kapcsolódó sportlétesítmények, szálláshelyek és szolgáltató egységek megépítése projekt keretében megvalósuló egyes beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, az eljáró hatóságok kijelöléséről, valamint a beruházások megvalósításával összefüggő beépítési szabályok megállapításáról szóló 309/2016. (X. 13.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés c) pontja és 1. melléklet 1. sora, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése és 6. melléklet II. táblázat 2. sora, a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés d) pontja, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) és (3) bekezdés és 1. melléklet a) pontján határozza meg.”

Az első ütemben a továbbképző épületben az átalakítást követően a módosított tervek szerint a következő helyiségek alakulnak ki:

A földszinten (padlószint: ±0,00 m):

F-01	orvosi szoba	18,8 m ²
F-02	bírói öltöző	18,8 m ²
F-03	csapat öltöző	24,8 m ²
F-04	csapat öltöző	24,8 m ²
F-05	csapat öltöző	24,8 m ²

F-06	csapat öltöző	29,7 m ²
F-07	férfi WC	14,5 m ²
F-08	akadálymentes mosdó	4,0 m ²
F-09	női WC	12,8 m ²
F-10	közlekedő	41,4 m ²
F-11	masszázs szoba	11,8 m ²
F-12	szauna	25,2 m ²
F-13	kondi terem	38,5 m ²
F-14	férfi öltöző	8,5 m ²
F-15	női öltöző	8,6 m ²
F-16	tak. szer.	2,5 m ²
F-17	előcsarnok	124,1 m ²
F-18	recepció	52,0 m ²
F-18 (2.)	szélfogó	7,2 m ²
F-19	el. kapcs.	3,3 m ²
F-20	szélfogó	3,8 m ²
F-21	lépcsőház	16,4 m ²
F-21 (2.)	lépcsőház	18,2 m ²
F-22	kávézó-büfé	4,7 m ²
F-23	szem. öltöző	4,0 m ²
F-24	zuhanyzó	2,0 m ²
F-25	tároló	1,0 m ²
F-26	előtér	1,2 m ²
F-27	WC	1,4 m ²
F-28	raktár	7,5 m ²
F-29	raktár	4,5 m ²
F-30	raktár	6,6 m ²
F-31	előszoba	11,5 m ²
F-32	konyha	7,9 m ²
F-33	raktár	15,9 m ²
F-34	szoba	16,8 m ²
F-35	tálaló	45,9 m ²
F-36	étterem	121,2 m ²
F-37	melegítő-reggeli konyha	24,7 m ²
F-38	közlekedő	20,2 m ²
F-39	fogy. edény mosogató	7,6 m ²
F-40	zöldség mosó	4,1 m ²
F-41	hulladék tároló	2,6 m ²
F-42	raktár	10,3 m ²
F-43	gépezet	31,9 m ²
F-44	üzemi edény mosogató	7,9 m ²
F-45	raktár	30,0 m ²

A földszint összes nettó alapterülete: 925,9 m².

Az első emeleten (padlószint: +3,95 m):

I-01A	raktár	12,2 m ²
I-01B	tak. szer. tár.	2,9 m ²
I-02A	szoba	20,2 m ²
I-02C	fürdő	5,2 m ²

I-02C (2.)	előtér	2,2 m ²
I-03C	szoba	19,3 m ²
I-03C (2.)	fürdő	5,2 m ²
I-03C (3.)	előtér	2,2 m ²
I-04A	szoba	15,4 m ²
I-04B	fürdő	4,0 m ²
I-04C	előtér	2,9 m ²
I-05A	szoba	15,4 m ²
I-05B	fürdő	4,0 m ²
I-05C	előtér	2,9 m ²
I-06A	szoba	15,4 m ²
I-06B	fürdő	4,0 m ²
I-06C	előtér	2,9 m ²
I-07	lépcsőház	18,3 m ²
I-07A	szoba	15,4 m ²
I-07B	fürdő	4,0 m ²
I-07C	előtér	2,9 m ²
I-08A	szoba	15,6 m ²
I-08B	fürdő	3,8 m ²
I-08C	előtér	3,0 m ²
I-09A	szoba	16,0 m ²
I-09B	fürdő	3,8 m ²
I-09C	előtér	2,7 m ²
I-10A	szoba	16,8 m ²
I-10B	szoba	16,0 m ²
I-10C	fürdő	3,8 m ²
I-10D	előtér	10,5 m ²
I-11A	szoba	15,8 m ²
I-11B	fürdő	3,8 m ²
I-11C	előtér	5,6 m ²
I-12	raktár	4,0 m ²
I-13A	szoba	15,8 m ²
I-13B	fürdő	3,8 m ²
I-13C	előtér	2,7 m ²
I-14A	szoba	16,0 m ²
I-14B	fürdő	3,7 m ²
I-14C	előtér	2,7 m ²
I-15A	szoba	16,0 m ²
I-15B	fürdő	3,7 m ²
I-15C	előtér	2,7 m ²
I-16A	szoba	16,0 m ²
I-16B	fürdő	3,7 m ²
I-16C	előtér	2,7 m ²
I-17A	szoba	16,0 m ²
I-17B	fürdő	3,7 m ²
I-17C	előtér	2,7 m ²
I-18	közlekedő	54,8 m ²
I-19	előtér	41,2 m ²
I-20	közlekedő	69,5 m ²
I-21	lépcsőház	18,3 m ²
I-23	VIP terem	47,7 m ²

I-24 lépcsőház 13,6 m²
 Az első emelet összes nettó alapterülete: 655,1 m²

Az első emelethez kapcsolódó további építményrészek:

I-22 terasz 43,9 m²
 I-23 terasz 327,3 m²

A második emeleten (padlószint: +6,95 m, +7,08 m):

II-01A	raktár	9,4 m ²
II-01A (2.)	raktár	2,5 m ²
II-02	iroda	26,8 m ²
II-03	iroda	28,3 m ²
II-04	oktatóterem	47,8 m ²
II-05A	szoba	15,4 m ²
II-05B	fürdő	4,0 m ²
II-05C	előtér	2,9 m ²
II-06A	szoba	15,4 m ²
II-06B	fürdő	4,0 m ²
II-06C	előtér	2,9 m ²
II-07A	szoba	15,4 m ²
II-07B	fürdő	4,0 m ²
II-07C	előtér	2,9 m ²
II-08A	szoba	15,4 m ²
II-08B	fürdő	4,0 m ²
II-08C	előtér	2,9 m ²
II-09A	szoba	15,6 m ²
II-09B	fürdő	3,8 m ²
II-09C	előtér	3,0 m ²
II-10A	szoba	16,0 m ²
II-10B	fürdő	3,8 m ²
II-10C	előtér	2,7 m ²
II-11A	szoba	16,8 m ²
II-11B	szoba	16,0 m ²
II-11C	fürdő	3,8 m ²
II-11D	előtér	10,4 m ²
II-12A	szoba	15,8 m ²
II-12B	fürdő	4,0 m ²
II-12C	előtér	5,6 m ²
II-13	raktár	4,0 m ²
II-14A	szoba	15,8 m ²
II-14B	fürdő	3,8 m ²
II-14C	előtér	2,7 m ²
II-15A	szoba	16,0 m ²
II-15B	fürdő	3,7 m ²
II-15C	előtér	2,7 m ²
II-16A	szoba	16,0 m ²
II-16B	fürdő	3,7 m ²
II-16C	előtér	2,7 m ²
II-17A	szoba	16,0 m ²
II-17B	fürdő	3,7 m ²

II-17C	előtér	2,7 m ²
II-18A	szoba	16,0 m ²
II-18B	fürdő	3,7 m ²
II-18C	előtér	2,7 m ²
II-19	közlekedő	54,5 m ²
II-20	előtér	41,3 m ²
II-21	közlekedő	69,5 m ²
II-26	lépcsőház	17,8 m ²
II-27	lépcsőház	13,5 m ²

A második emelet összes nettó alapterülete: 633,8 m²

A második emelethez kapcsolódó további építményrészek:

II-23	terasz	43,9 m ²
II-24	terasz	30,6 m ²
II-25	terasz	3,1 m ²

A harmadik emeleten (padlósint: +9,95 m, +10,08 m):

III-01	közlekedő	53,1 m ²
III-02A	hálószoza	11,5 m ²
III-02B	hálószoza	11,6 m ²
III-02C	nappali	23,7 m ²
III-02D	WC-mosdó	6,8 m ²
III-02E	konyha	10,3 m ²
III-02F	előtér	5,9 m ²
III-03A	hálószoza	15,3 m ²
III-03B	nappali	23,7 m ²
III-03C	gardrób	7,8 m ²
III-03D	WC-mosdó	6,8 m ²
III-03E	konyha	10,3 m ²
III-03F	előtér	5,9 m ²
III-04A	hálószoza	19,4 m ²
III-04B	nappali	31,6 m ²
III-04C	gardrób	7,7 m ²
III-04D	WC-mosdó	6,8 m ²
III-04E	konyha	10,3 m ²
III-04F	előtér	5,9 m ²
III-04G	WC	2,5 m ²
III-05	tárgyaló	19,4 m ²
III-06	teakonyha	6,7 m ²
III-07	lépcsőház	18,3 m ²
III-08	iroda	23,5 m ²
III-09	iroda	23,5 m ²
III-10	iroda	23,3 m ²
III-11	iroda	15,5 m ²
III-12	férfi WC	7,2 m ²
III-13	női WC	6,3 m ²
III-14	oktatóterem	126,7 m ²
III-15	előtér	82,0 m ²
III-16	lépcsőház	13,5 m ²

A harmadik emelet összes nettó alapterülete: 642,8 m²

A harmadik emelethez kapcsolódó további építményrészek:

III-17	terasz	52,5 m ²
III-18	terasz	3,1 m ²
III-19	terasz	30,6 m ²

A továbbképző épületben az átalakítást követően a módosított tervdokumentáció szerint összesen 168 db helyiség alakul ki, melyek összes nettó alapterülete: 2857,6 m².

A továbbképző épületben a módosított tervdokumentáció szerint összesen 8 db terasz létesül, melyek összes alapterülete: 535,0 m².

A második ütemben tervezett új sportsarnok helyiségei, alapterülete nem változik.

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 19/2012. (VI. 19.) számú önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) szerint a kérelem tárgyát képező ingatlan Vt-5 jelű településközponti vegyes terület övezeti besorolása, miszerint:

az ingatlan beépítettsége max. 50 %,
az építmény-magasság max. 15,0 m,
a beépítés módja szabadon álló,
a zöldfelületi mutató min. 20 % lehet.

A tervdokumentáció fenti előírásoknak a módosított tervdokumentációban foglaltak szerint megfelel, mivel az ingatlan beépítettsége 16,59 %, az építmény-magasság 11,82 m, a beépítés módja szabadon álló (változatlan), a zöldfelületi mutató 73,15 %.

A 2017. február 24-én a tárgyi ingatlanon tartott helyszíni szemlén megállapítottam, hogy az építési tevékenységet nem kezdték meg.

A benyújtott dokumentációt átvizsgálva megállapítottam, hogy Zsoldos Lehel (névjegyzéki szám: É/1 01-2419) és Békés Ádám (névjegyzéki szám: É 13-1185) tervezők jogosultak a kérelemben megjelölt építési tevékenységgel kapcsolatos dokumentáció elkészítésére.

A R. 4. §-a értelmében az építésügyi hatósági eljárásban külön vizsgálat nélkül ügyfélnek minősül az építtető és az építési tevékenységgel érintett telek, építmény, építményrész tulajdonosa. Az engedélyezési eljárás során vizsgálni kell továbbá az ügyféli jogállását annak, akinek az építési tevékenységgel érintett telekre, építményre vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték. A szakhatóságok állásfoglalásuk tartalma erejéig ügyféli kört, hatásterületet állapíthatnak meg a jogszabályokban foglaltak szerint.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban: Ket.) 15. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, akinek jogát vagy jogos érdekét az ügy érinti.

Fent leírtak alapján jelen eljárásban ügyfélnek minősül a kérelmező és a Velence, 1111 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa. Az eljárás során megvizsgáltam a tervezők, és az eljárással érintett ingatlannal közös határvonalú telkekkel (1046, 1114/9, 1114/13, 1114/20, 1114/22, 1114/26, 4510/23 hrsz.) rendelkezni jogosult személyek ügyféli jogállását és megállapítottam, hogy jelen eljárásban ügyfélnek minősülnek,

tekintettel arra, hogy az építési tevékenység jogukat, jogos érdeküket érinti.

A kérelmet és mellékleteit elbírálva megállapítottam, hogy a tervezett módosítás, a kikötések betartása esetén az érvényben lévő építésügyi előírásokat nem sérti, az érintett szakhatóságok, közműszolgáltatók hozzájárultak, ezért a R. 22. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A R. 21. § (3) bekezdése értelmében az építési engedély módosítása esetén az engedély hatálya csak akkor módosul, ha arra a módosítási kérelem is kiterjed és a módosított építési engedély erről kifejezetten rendelkezett.

A Ket. 71/A. § (4) bekezdése szerint a 2017. február 21-én kelt, FE-08/ÉPÍT/508-2/2017 számú függő hatályú döntéshez akkor kapcsolódnak joghatások, ha a kérelem beérkezését követő két hónap elteltével a hatóság a hatósági ügy érdemében nem döntött és az eljárást nem szüntette meg.

Tekintettel arra, hogy az eljárásban a Ket. 71/A. § (4) bekezdésében meghatározott két hónapos határidőn belül döntöttem, Építettőt nem illeti meg a kérelmezett jog gyakorlása, nem jogosult a tízezer forintra és nem mentesül az egyéb eljárási költség megfizetése alól.

Döntésem jogalapja az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Étv.) 36–38. §-a, a Ket. 71–74. §-ai, valamint a R. 17–22. §-ai.

A jogutódlás iránti kérelem indokolása:

A Testnevelési Egyetem 2017. március 6-án kelt, hatóságomhoz 2017. március 9-én érkezett kérelmében kiegészítette az építési engedély módosítása iránti kérelmét, mely szerint kéri az építési engedély jogutódlását is. Az I. ütem (meglévő továbbképző központ átalakítása) tekintetében az építető továbbra is a Testnevelési Egyetem (székhely: 1123 Budapest XII., Alkotás u. 44.) marad, míg a II. ütem (új sportszarnok építése) tekintetében az építető a Magyar Testnevelési Egyetem Sportegyesülete (székhely: 1123 Budapest XII., Alkotás u. 44.). A kérelemhez csatolták a Testnevelési Egyetem és a Magyar Testnevelési Egyetem Sportegyesülete meghatalmazott képviselői által aláírt közös kérelmet eredetiben, és a meghatalmazások eredeti példányát.

Fent leírtak alapján a jogutódlást megállapítottam és a jogutódnak engedélyezem a rendelkező részben foglaltak szerint az építési engedély felhasználását.

A jogutódlás megállapítása a Ket. 16. §-án, az Étv. 34. § (2) bekezdésének g) pontján és a R. 53. §-án alapszik.

A tényállás tisztázását követően az építési engedély módosítása iránti és a jogutódlás iránti kérelemnek egyaránt helyt adtam. Az építésügyi hatóság építési engedély módosítása iránti kérelem tárgyában határozattal, a jogutódlás kérdésében végzéssel dönt. Tekintettel arra, hogy a két kérelem ugyanazon építési engedélyre vonatkozik, a Ket. 73. § (3) bekezdése értelmében a két döntésemet egybefoglaltam.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az Étv. 34. § (2) bek. a) és g) pontja, az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 1. § (2) bekezdés a) pontja és a Kr. 1. számú melléklet II. rész 6. pontja alapján állapítottam meg.

A fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. § (1) és (4) bekezdései, valamint a 99. § (1) bekezdés alapján adtam

meg. A fellebbezés benyújtásának módjáról a R. 70. § (2) bekezdése rendelkezik.

A fellebbezés benyújtására jogosultak körét az Étv. 53/C. § (7) bekezdése állapítja meg.

A fellebbezés tartalmára vonatkozó előírásokat a R. 70. § (3) bekezdése értelmében és a Ket. 98. § (1a) bekezdése alapján az Étv 53/C. § (12) bekezdésére tekintettel tettem.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése értelmében a XV. sz. melléklet III. pontja és a XI. melléklete alapján állapítottam meg.

A 309/2016. Korm. r. 6. § (1) bekezdése alapján a határozat végrehajtása tekintetében kizártam a fellebbezés halasztó hatályát.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése kimondja, hogy a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével hirdetményi úton közli.

A 309/2016. Korm. r. 6. § (2) bekezdése szerint a döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő nap.

Fentiekre tekintettel az Étv. 36. § (1) bekezdése és a R. 28. §-a alapján az építési engedélyt megadtam.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 27/2016. (XII. 30.) utasítása, és a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal vezetőjének 2/2016. (XII. 30.) szabályzata alapján történt.

Székesfehérvár, 2017. április 3.

Dancs Norbert
járási hivatalvezető
nevében és megbízásából

Bartus Tamás
osztályvezető

Erről értesül:

A döntésről az érintettek hirdetményi úton értesülnek.

Tájékoztatásul:

Kérelmező:

1. Testnevelési Egyetem 1123 Budapest XII., Alkotás u. 44.

Jogutód kérelmező:

2. Magyar Testnevelési Egyetem Sportegyesülete 1123 Budapest XII., Alkotás u. 44.

Tervező, meghatalmazott:

3. Zsoldos Lehel István *ÉTDR felületen*

Tervező:

4. Békés Ádám 1027 Budapest II., Horvát utca 14-24.

Ingatlantulajdonos:

5. Magyar Állam – képviselőjében eljár:
Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt. 1133 Budapest XIII. ker., Pozsonyi út 56.

Szomszédok:

6. Velence Város Önkormányzata 2481 Velence, Tópart u. 26.
7. Komonyi László 1147 Budapest XIV., Lőcsei út 76/A. II/14.
8. Fejes József 1118 Budapest XI., Ménési út 3.
9. Fejes Józsefné 1118 Budapest XI., Ménési út 3.
10. Bérczi Sándor 1021 Budapest II., Heinrich István u. 6.
11. Bércziné Dr. Molnár Judit 1021 Budapest II., Heinrich István u. 6.
12. Rácz Beatrix 1094 Budapest IX., Berzenczey u. 23-27. I/9.
13. Lonkai János 1204 Budapest XX., Knézits u. 15/B.
14. Jován Zoltán János 2030 Érd, Folyondár u. 82.
15. Jován Jánosné 2481 Velence, Strand u. 13.

Az építési tevékenység helye szerinti települési önkormányzat polgármestere:

16. Velence Város Polgármestere 2481 Velence, Strand u. 13.

Szakhatóság:

17. Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság *ÉTDR felületen*

Szakkérdés vizsgálatában közreműködő szervek:

18. FMKH SzJH Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Mérésügyi és
Műszaki Biztonsági Osztály *ÉTDR felületen*

19. FMKH SzJH Agrárügyi Főosztály Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály
ÉTDR felületen

20. FMKH SzJH Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály
ÉTDR felületen

21. Irattár

Jogerő után:

Kérelmező:

22. Testnevelési Egyetem

1123 Budapest XII., Alkotás u. 44.

Jogutód kérelmező:

22. Magyar Testnevelési Egyetem Sportegyesülete

1123 Budapest XII., Alkotás u. 44.

23. Építésfelügyelet

Helyben